



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה"פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

בפני כב' השופט אבי שליו

פרש אנרג'י בע"מ

מבקשת

נגד

1. נאור משה זדה
2. כפיר מרן
3. יצחק ליאב צמח

משיבים

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

--

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד רפאל נבון ועו"ד גרנאי

מר הרשקוביץ

משיב 1 בעצמו

ב"כ משיב 3 עו"ד יצחק כהן

משיב 3 בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המבקשת

לגבי אישור מסירה מציג לביהמ"ש את האישור. נמסר לאמא. הוא יודע על הדיון גם נמצא פה משיב 1 שהוא דיבר איתו.

משיב 1

אני דיברתי עם כפיר. אנו לא בסכסוך הוא צריך להגיע כל רגע. הוא יודע על הדיון היום. לא הגשנו תגובה לגבי הדבר הזה אנו לא כל כך יודעים מה האשמה שמייחסים לנו. ביהמ"ש מסביר לי מה מיחסים לנו אני משיב שאני מבין את הטענות מכיר אותם, באנו לדון בנושא. זה נכון שהציעו לנו לצאת מהעסק. רצינו לצאת מהעסק והסכמנו לזה, אבל לא חתמנו על המסמכים, לא נחתם לצידו של ליאב. אני לא ידעתי שליאב חתם. אני השקעתי בסניף הזה כ- 225 אלף ₪ פלוס מע"מ, כל אחד מאיתנו השקיע את הסכום הזה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה"פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

1 אם אני אצא מהעסק לפי מה שהסכמנו התנהלתי מול הרשת מול ערן אנו יוצאים ללא כל ת מורה
2 מלבד החובות שנצברו שהוא לוקח את החובות. אם החוזה משקף את ההסכמותה אלה אין לי בעיה
3 לחתום על החוזה שאנו יוצאים.
4

ב"כ המבקשת

5
6 לשאלת ביהמ"ש אם ההסכם שניסחנו משקף את ההסכמות אני משיב שכן. ההסכם כולל גם
7 תשלומים שצריך לשלם לרשת על חובות עבר שלא שולמו עדיין. אני יודע מעבר לזה ההסכם הזה גם
8 לא קיים בינים לבין עצמם. הם לא נפרדו דה פקטו. משיב 3 ממשיך לנהל חשבון משותף, הוא לא
9 מנקה מחובות, הם בניהם מסוכסכים עד עכשיו.
10

משיב 1

11
12 אנו נוכל להסתדר בינינו כדי להגיע לחתימת החוזה.
13 היה לי עוד סניף של הרשת בדזינגוף סנטר, אני יכול להגיד שיש לי חובות מעל חצי מיליון ש"ח ואין לי
14 אפשרות למנות עורך דין.
15 אני הולך לכיוון הסדר עם הבנק ועם הספקים וכל מה שהיה אנסה להסתדר. אני פועל לבד, אין לי
16 עורך דין. אני היום בן 28.
17

ב"כ המבקשת

18
19 על הסכם השכירות אנו חתמנו.
20 לשאלת ביהמ"ש הסעד הסופי אם יינתן על מה יישאר לידון בתובענה העיקרית, אני משיב כי זו שאלה
21 שתמיד שואלים בתיקים האלה, הסעד הסופי הוא קצת אחרת שבטלנו את הסכם הזיכיון.
22 תשאר השאלה אם ההסכם בוטל כדין או לא.
23 בהסכמי זכיינות יש הלכה שמושרשת המון שנים בנושא של זכיינות, יש הלכה מושרשת בעליון לא
24 אוכפים את ההתקשרות הזאת, אומר ביהמ"ש העליון הלכת פרד קיצין, יש הפרדה של סעד זמני בין
25 הצדדים אומר ביהמ"ש העליון בצורה מפורשת הסכמי זכיינות הסכמים שמחייבים מידת אמון בין
26 הצדדים כמו עובד מעביד אי אפשר לכפות אותם. ציטטנו בסעיף 27. המחוזי נתן צו זמני שהורה על
27 פינוי מידיי וצו זמני והעליון אישר את זה. אני לא אוכף הזמנים כאלה בצו זמני אני מפריד בין
28 הצדדים. מציג החלטה של השופט עמית יריב בנושא. יש פסיקה ענפה לגבי זכיינות. יש משבר בין
29 הצדדים ואני ביחסי זכאי מזכה לא אוכל לאכוף את זה.
30 אי אפשר לפתור את זה אם יש משבר אמון.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה'פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

בשלב זה מצטרף המשיב 2 לדיון

1 בית המשפט אומר אם יחתמו על ההסכם הסוגיה מתייגרת, למה שלא יהיה הסדר במתכונת שתחייב
2 אותם לחתום בתוך 7 ימים על הסכם יציאה. יקבעו הסדר תשלומים, יש חוב לרשת, אני משיב כי יש
3 חובות לרשת. אין תקשורת עם האיש הוא מאיים על אנשי הרשת. הוא עושה מה שהוא רוצה. הוא לא
4 יודע מה זה זכיון. הוא טוען את כל הטענות בתגובה אלו טענות חדשות. הספקים מתקשרים כמעט כל
5 יום שהוא לא משלם.
6 לשאלת ביהמ"ש אם אנו ערבים לספקים אני משיב שאין כתב ערבות אבל אנו רואים את עצמנו
7 כערבים מוסרית. אין תקשורת עם האיש, הוא פועל כפי ראות עיניו הוא לא משלם, אנו מקבלים את
8 הטלפונים מספקים כל הזמן. מדובר על ספק חומרי הגלם מתוק וטעים וספק הפירות הקפואים עבודי
9 מאיר.
10 לשאלת ביהמ"ש בסיפא לדבריו הוא אמר שהרשת במצב כלכלי קשה לפני פשיטת רגל, אני משיב כי
11 זו אמירה זו היא אמירה בעלמא. יש לה חסינות. הרשת היא בת 14 סניפים. היא בזכיינות.
12 מר הרשקוביץ ידע להתייחס לגבי המחזוריות הוא אמר לי כעת שזה 12 מליון לשנה.
13 אני חושב שהשאלה צריכה להיות מופנית לצד השני.
14 יש כאן מצב שנוצר של משבר ביהמ"ש קרא את התגובה מה האיש כותב על הרשת עצמה, הוא לא
15 רוצה להיות איתנו. גם הוא לא רוצה. הוא כותב שאנו מפברקים דוחות ומשקרים לו, הוא מאשים
16 אותנו בכל מיני אשמות. הכוונה לתגובה של צמח. אלו טענות של אדם שיש לו חוסר אמון מלא. צריך
17 את ההפרדה הזאת. אין מחלוקת שהמקום של השכירות שלנו והזיכיון שלנו. ככל שתהיה מחלוקת
18 כספית בין הצדדים אפשר לברר במסגרת כספית.
19 פסק דין נוסף שפירש את ההלכה בעניין פרש קיצין מציג לביהמ"ש.
20 מקריא לביהמ"ש מקרה דומה לחלוטין עם רשת אחרת אומר המחוזי בירושלים, סעיף 8 להחלטה,
21 מצטט " אולם אני סבורה שהמהות...." מקריא ומציג עותק לביהמ"ש. פסק דין אלמוג סלע.
22 זו חתונה קתולית.
23
24

ב"כ המשיב 3

25 לשאלת ביהמ"ש אומר חברי שיש חריג שקשור בזכיינות זה חוזה שאי אפשר לאכוף אותו וצריך
26 לעשות הפרדה בשלב הראשון, ולהותיר את השלב הכספי. אי אפשר יהיה לברר בעתיד את זה כי הרשת
27 חדלת פירעון. וגם בפועל אי אפשר להמשיך לנהל אותנו זה מקור לסכסוכים והליכים משפטיים זה
28 לא מאפשר לפקח ופוגע במוניטין, אי אפשר להמשיך להתנהל איתנו אני משיב כי המבקשת עושה
29 מאמץ לסלק אותנו ולעשות שמוש במה שנפסק בפסק דין פרש קיצין. מה שנקבע שם זה לא איזה
30 קביעה משפכנית לא היה שינוי של הכלל. במסגרת סעד זמני שמבקשים כמו שינוי הצו הקיים ויש
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה"פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

1 זהות בינו לבין הסעד הזמני. אבל במקרים של חוזה זכיינות אומר ביהמ"ש העליון מאזן הנוחות
2 להטות את הכף ולהכניס לגדר החריג. פרשת פרש קיצין רואים ששם דובר על מקרה הרבה יותר
3 קיצוני מקרה שבאמת הוכח שם שיחסי האמון נהיו חריפים ונעשו ניסיונות כשלים.
4 יש תהום בלתי ניתנת לאחות בפרש פרש קיצין מאזן הנוחות נוטה לטובת הרשת ולאור הנזקים
5 הגדולים שיכולים להיגרם לרשת. מה שחברי עשה, בעצם לקח את הטענות שלנו כאילו הם באו,
6 מבחינה עסקית אנו יכולים להמשיך לתפעל את העסק. אם ניקח את דוחות הביקורת שעשו נספח ג'
7 לבקשה. מדובר בדוחות ביקורת...
8 לשאלת ביהמ"ש התשלומים לרשת איך אני לא בהפרה, ככל שעילת התביעה יותר חזקה אפשר
9 להתחשב בזה אני משיב כי מדובר בטענה של 14 אלף ₪.
10 חברי אומר 25 אלף ₪ נוכל להוכיח שלא. בהסכמה עם הרשת עצמה, בין שני אנשים, בין המשיב 3 לרן
11 הרשקוביץ לא בכתב.
12 אני אוכל להוכיח בחקירה. גם המשפט שאמר שאנו ה ולכים כנראה לפשיטת רגל. יש לנו שיחות איתנו.
13 הוא יקבל תזכורת על דברים שהוא אמר.
14 ביהמ"ש אומר אם בחקירה יודה שלא שילם חצי שנה, אני משיב שסוכם מאחר ויש שני שותפים
15 שעוזבים אנו לוקחים על עצמנו את החובות של העסק. חובות בשוטף ולא אחרים. לספקים הכוונה.
16 החובות לספקים בשוטף זה מה שקונים עכשיו. אם יש דרישת תשלום זה בין הספק ללקוח. החוב
17 14,000 ₪ לסגור עם הספקים ועם העירייה. השניים יוצאים יציאה מסודרת ואז מסתדרים על הסכום
18 של 14,000 ₪ נשלם חצי מהסכום. הרשקוביץ התקשר למשיב 3 ואמר אני רוצה לעבור לסניף לקבל
19 5,000 ₪, אבל הוא אמר תשמע סיכמנו ואתה חתום על הוויכוח הזה פרץ הסכסוך הזה. המבקש מנסה
20 לרכב על הגב להראות כאילו המצב דומה לפרש קיצין.
21
22

משיב 3

23 ה- 25 אלף ₪ שמדובר זה כולל 25 שהרשת ביקשה שנשלם עבור שני השותפים, זה בעצם קניה שלהם.
24 גם בחוזה הזה שאנו עשינו מול הרשת רשום שם, למרות שסיכמנו עם הרשת שנשלם בהדרגה את
25 החוב, לא היו מספרים על התשלומים, ברגע שחתמתי על החוזה החדש, אני נכחתי בפגישה הם היו
26 אמורים לגשת בשלב מאוחר יותר לחתום.
27 הרשת זו שניהלה את החוזה בעצם. לעניין הכסף רשום למרות שסיכמנו שנשלם בהדרגה היה רשום
28 שנשלם באופן מידי. ישבנו ודיברנו אמרנו ביום שיהיו החתימות נשלם באופן מידי את הכסף.
29 ביהמ"ש אומר אם יהיה אפשרות למצות את החתימה על ההסכם בתוך 7 ימים אני אוכל לשלם את
30 כל החוב לרשת.
31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה"פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

1

2

3

מר הרשקוביץ

4

זה תהליך של 8 חודשים של הבטחות ועוד הבטחות שקרים וסילופי מידע. מה שקרה ב- 8 חודשים אי אפשר לקחת מהעסק. חוסר אמון מערכת יחסים בין הזכין לשותפות.

5

6

ב"כ המשיב 3

7

לפני חודש הם רצו להמשיך איתנו.

8

נספח ב' שלנו הרשת אומרת לשביעות רצונה. אין נזק להמשך פעילות הרשת. אין סעד בהול בלי לקבוע עובדות ולהעלות את הטענות. יש טענה של ניסיון לקפוץ על אפשרות של התעשרות.

9

10

ב"כ המבקשת

11

אנו צריכים להיות איתנו בקשר יום יומי הוא לא רוצה להיות איתנו בקשר, הוא ממדר אותנו. נהיה בביהמ"ש כל שני וחמישי הוא עושה לי ככה וככה. להשאר ככה לא ניתן. ביחסים המסוימים האלה אי אפשר להמשיך.

12

13

14

15

בהסכמת הצדדים מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול

16

17

משיב 3

18

אני לא באתי מתחום העולם השינקין. אם ביהמ"ש היה נוכח לאירועים אני מרגיש כאילו אני צריך לשכנע אותו שימשיך אתי. הוא הגיע למצב שהוא מסכים לוותר על הסניף.

19

לשאלת ביהמ"ש איך אני יכול להרוויח תחת השם שלהם לא משתפים פעולה, אני משיב כי אמרתי להם תחזירו לי את הכסף שלי ואני לא אתבע.

20

21

אני שילמתי חצי מיליון אני ושני השותפים שלי.

22

שי אלון אחיו של ליאב צמח

23

לפני שלושה שבועות הייתי במשרדי הרשת בראשון לציון. ישבתי עם בעלי הרשת אני ואחי בסיפור הזה ו אני תומך בו. חשוב לי שאחי בחור צעיר יצליח. אני מאחורי אחי וגם מאחורי שני אלה הם חשובים לי. הייתי ברשת והחתימו אותי ואת אחי על מסמך שהם רוצים שנקנה את החצי שלהם כי הם במצב לא טוב. הרשת לקחה לשותפים האחרים את הרשת שלהם. זו הזדמנות באו ולקחו ולכן השכמנו. זה היה בדיון לפני חודש. הרשת דאגה להוציא אותם בגלל חובות. אני תמיד תומך בגלל

24

25

26

27

28

29

30

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה"פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

1 משכורות אני בסניף הזה תמיד גם כשהסניף לא מרוויח. הייתי ברשת לפני שלושה שבועות חתמתי
2 הם רצו שנקנה. למה רצו שנקנה את הסניף את החלק שלהם? אם משהו לא טוב ברשת יש ציון טוב
3 מאוד וי, וי על הכל. לשאלת ביהמ"ש אם יהיה שיתוף פעולה עם הרשת אני משיב כי יש סניפים בראשון
4 ובעוד מקומות. לתבוע זה לא ביום אחד. הם מוציאים דף כזה של 10 דפים שקר אחרי שקר ואתה בצד
5 רואה, אי אפשר להגיד להם שהם צודקים. הם סגרו לנו את הספקים.

6

7

ב"כ משיב 3

8 יש דרך מאוד פשוטה לעבוד. לא מדובר ברגשות. מדובר בשני אנשים בוגרים, הם לא הגיעו לשלב של
9 העלבות באופן אישי.
10 פשוט יכולים לשבת והמטרה שלהם היא עסקית להשיא את הרווחים של הסניף הזה.

11

12

הפסקה לצורך מו"מ

13

14

ב"כ הצדדים

15 בהמלצת ביהמ"ש מבלי להודות בטענות מי מהצדדים ואף מבלי לגרוע מכל טענה כספית או אחרת
16 שיש למי מהצדדים האחד נגד רעהו, מוסכם כי המשיבים יפנו את הדוכן בקניון אושילנד בכפר סבא
17 וזאת בתוך 30 יום מהיום.

18 ככל שיתבקש פינוי לפני יום 24.9.17 יודיע ב"כ משיב 3 לב"כ המבקשת על המועד לפינוי לפחות 4 ימים
19 לפני. הפינוי יבוצע בתיאום עם הנהלת הקניון.

20 עד למועד הפינוי יחולו כל הוראות הסכם הזיכיון הקיים היום והצדדים יעשו מאמץ לשיתוף פעולה
21 במקסימום האפשרי, זאת מבלי לגרוע בהוראות הסכם הזיכיון החלות לאחר תום תקופת הזיכיון.

22 הצדדים ינהלו הליך גישור בפני מי מהמגשרים עו"ד אורת בנימיני או עו"ד אורנה ברדיצ'ב - לב
23 במסגרת המהו"ת ולצורך זה תחשב תגובת המשיב 3 כתשובה להמרצת הפתיחה.

24 ככל שיגיעו להסדר הוא יוגש לביהמ"ש לקבלת תוקף של פסק דין חלף פסק הדין הניתן היום.

25 בהעדר הסכמה, פסק הדין שיינתן היום יהיה כפסק דין לפינוי וסיום הסכם הזיכיון תוך ששמורה למי
26 מהצדדים כל טענה בנוגע לזהות המפר.

27

28

המשיב 1

29 אבקש להשתתף בגישור ושתעודכן כתובתי לרח' יסמין 14 בית דגן. (בית פרטי). טל'

30

.0547773835

31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

21 אוגוסט 2017

ה"פ 17-08-21699 פרש אנרג'י בע"מ
נ' משה זדה ואח'

בקשה מס' 1

המשיבים 1 ו-2

אנו יצאנו מהסניף, יש מחלוקת אם ה משיב 3 לקח על עצמו את האחריות על החובות שלנו.
אנו מסכימים להסדר ובלבד שזה לא גורע מזכותנו להגיש תביעה כלפי הרשת או כלפי כל אחד אחר.

פסק דין

ניתן להסכם תוקף של פסק דין.
בהעדר הסכמה אחרת פינני הדוכן יבוצע כאמור בהסדר ביום 24.9.17.
חרף ההסכם ועל מנת לנסות ולגבש הסדר על כל המחלוקות שנתרו בין הצדדים השונים, יתאמו ב"כ הצדדים פגישת גישור עם מי מהמגשרים האמורים בהסדר וזאת במסגרת המהו"ת.
מאחר ועו"ד שרית שפירו נמצאת בחופשה השבוע, מתבקשים המגשרים הזמינים לתאם פגישת גישור עם ב"כ הצדדים.
בית המשפט מאחל לצדדים הצלחה בגישור.

הדיון הקבוע בתביעה העיקרית בפני כב' השופט עדי הדר יבוטל.

ניתן והודע היום כ"ט אב תשע"ז, 21/08/2017 במעמד הנוכחים.

אבי שליו

אבי שליו, שופט

הוקלד על ידי מיכל חזן